

Sąd Rejonowy w Nowej Soli
I Wydział Cywilny
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 24
67-100 Nowa Sól
tel. +48 68 35-69-718 fax +48 68 38-80-952

Nowa Sól, dnia 6 maja 2019 r.



AD

Sygnatura akt I Ns 866/14

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

**Spadkobiercy po
Mirosławiwe Salczyńskim**

Doręczenie

Sąd Rejonowy w Nowej Soli, Wydział I Cywilny doręcza

odpis postanowienia z dnia 26 kwietnia 2019 r. wraz z pouczeniem.

Odwołanie (zażalenie na postanowienie) należy złożyć wraz z załącznikami w dwóch egzemplarzach podając nr sprawy, czyli sygnaturę akt (sygn. akt sprawy znajduje się w lewym górnym rogu orzeczenia oraz na kopercie).

Na zarządzenie Sędziego:

Stażysta Sądu Rejonowego w Nowej Soli

Marta Pławska

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Proszę dokładnie zapoznać się z pouczeniem umieszczonym na drugiej stronie

Pouczenie do postanowienia

- I. Od doręzonego postanowienia służy zażalenie.
- II. Zażalenie wnosi się do Sądu, który wydał załączone postanowienie w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.
- III. Zażalenie złożone po terminie oraz zażalenie, którego braków strona w wyznaczonym terminie nie uzupełniła, Sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.
- IV. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia.

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Nowej Soli Wydział I Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aneta Dzierzgwa
po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2019 r. w Nowej Soli
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Credit Agricole Bank Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu
o stwierdzenie nabycia spadku po Leokadii Salczyńskiej

postanawia

umorzyć postępowanie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2015 r. Sąd zawiesił postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., z uwagi na nie wskazanie przez wnioskodawcę aktualnego miejsca zamieszkania uczestnika postępowania Mirosława Salczyńskiego. W toku postępowania został ujawniony fakt, iż uczestnik postępowania Mirosław Salczyński zmarł w dniu 20 lutego 2014 r.

W związku ze śmiercią uczestnika Mirosława Salczyńskiego postanowieniem z dnia 29 października 2015 r. zmieniono podstawę zawieszenia postępowania z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. na art. 174 § 1 k.p.c.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści 174 §1 pkt 1 Sąd zawiesza postępowanie z urzędu w razie śmierci strony lub jej przedstawiciela ustawowego, utraty przez nich zdolności procesowej, utraty przez stronę zdolności sądowej lub utraty przez przedstawiciela ustawowego charakteru takiego przedstawiciela.

W świetle treści art. 182 §1 k.p.c. sąd umarza postępowanie zawieszone na zgodny wniosek stron lub na wniosek spadkobiercy, jak również z przyczyn wskazanych w art. 177 §1 pkt 5 i 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu. Ponadto sąd umorzy postępowanie w razie stwierdzenia braku następcy prawnego strony, która utraciła zdolność sądową, a w każdym razie po upływie roku od daty postanowienia o zawieszeniu z tej przyczyny. Sąd także umorzy postępowanie w razie śmierci strony po upływie lat pięciu od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania z tej przyczyny.

Zgodnie z dyspozycją art. 174 § 2 k.p.c. w wypadkach wymienionych w art. 174 § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. zawieszenie ma skutek od chwili zdarzeń, które je spowodowały. Zawieszając postępowanie z urzędu są uchyla orzeczenia wydane po nastąpieniu tych zdarzeń, chyba że nastąpiły one po zamknięciu rozprawy.

W niniejszej sprawie wskazać należy, że uczestnik postępowania Mirosław Salczyński zmarł w dniu 20 lutego 2014 r.

Z uwagi na to, że w ciągu pięciu lat od daty śmierci uczestnika postępowania Mirosława Salczyńskiego nie złożono skutecznie wniosku o podjęcie postępowania, zachodzą przesłanki do jego postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.



Na oryginale własne podpisy
Za zgodność

Sekretarz

STAŻYSTA

Marta Pławska