

Sąd Rejonowy w Nowej Soli
I Wydział Cywilny
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 24
67-100 Nowa Sól
tel. +48 68 35-69-718 fax +48 68 38-80-952

Nowa Sól, dnia 6 listopada 2019 r.



OS

Sygnatura akt **I C 721/19**

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Kamil Afanazjew

DOREĘCZENIE

Sąd Rejonowy w Nowej Soli, I Wydział Cywilny doręcza

odpis postanowienia z dnia 5 listopada 2019 r. wraz z pouczeniem.

Odwołanie (zażalenie na postanowienie) należy złożyć wraz z załącznikami w dwóch egzemplarzach podając nr sprawy, czyli sygnaturę akt (w lewym górnym niniejszego pisma).

Proszę dokładnie zapoznać się z pouczeniem umieszczonym poniżej.

NA ZARZĄDZENIE SĘDZIEGO

Starszy sekretarz sądowy

Beata Chytrowska

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

POUCZENIE DO POSTANOWIENIA

- I.** Od doręzonego postanowienia służy zażalenie.
- II.** Zażalenie wnosi się do Sądu, który wydał załączone postanowienie w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.
- III.** Zażalenie złożone po terminie oraz zażalenie, którego braków strona w wyznaczonym terminie nie uzupełniła, Sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.
- IV.** Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia.

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Nowej Soli Wydział I Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: SSR Olga Smuda-Bartków
po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2019 r. w Nowej Soli
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa BEST II Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz
Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Gdyni
przeciwko Kamilowi Afanazjew
o zapłatę

postanawia:

1. uchylić nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Rejonowy w Nowej Soli w dniu 23 lipca 2019 r. w sprawie I C 721/19,
2. zawiesić postępowanie.

Uzasadnienie

Strona powodowa BEST II Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Gdyni wystąpiła przeciwko pozwanemu Kamilowi Afanazjew z pozwem o zapłatę.

W dniu 23 lipca 2019 r. Sąd Rejonowy w Nowej Soli wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, orzekając zgodnie z żądaniem pozwu.

Przedmiotowy nakaz zapłaty wraz z odpisem pozwu, załącznikami i pouczeniem o sprzeciwie został wysłany pozwanemu na adres wskazany przez stronę powodową. Korespondencja nie została jednak skutecznie doręczona i powróciła z adnotacją, że wskazany adres już nie istnieje.

Zarządzeniem doręczonym pełnomocnikowi strony powodowej 17 września 2019 r. Przewodniczący wezwał do wskazania aktualnego miejsca pobytu pozwanego i sposobu jego ustalenia z uwagi na fakt, że korespondencja wysyłana

na wskazany przez stronę powodową adres nie została odebrana, a zachodzą wątpliwości co do prawidłowości adresu wobec adnotacji poczty o nieistnieniu wskazanego adresu - w terminie 14 pod rygorem uchylenia nakazu zapłaty i zawieszeniem postępowania.

W określonym terminie pełnomocnik strony powodowej nie wykonał zarządzenia przewodniczącego.

Sąd zważył co następuje:

W świetle art. 502¹ § 1 k.p.c. jeżeli doręczenie nakazu zapłaty nie może nastąpić z przyczyn wskazanych w art. 499 pkt 4 k.p.c., sąd z urzędu uchyła nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności.

Według art. 499 pkt 4 k.p.c. nakaz zapłaty nie może być wydany, jeżeli według treści pozwu miejsce pobytu pozwanego nie jest znane albo gdyby doręczenie mu nakazu nie mogło nastąpić w kraju.

Zgodnie natomiast z treścią art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹ k.p.c., lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Podkreślenia wymaga fakt, iż wskazanie aktualnego adresu zamieszkania pozwanego jest niezbędne, aby dokonać prawidłowego doręczenia dokumentów, czy też doręczenia zastępczego. To na stronie powodowej spoczywa ciężar wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanego. Sąd w tym zakresie nie może wyręczać strony, a w szczególności poszukiwać aktualnego adresu zamieszkania pozwanego (postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 czerwca 2013 r., I ACz 1164/13, LEX nr 1369463).

Prawidłowy adres osoby, do której pismo sądowe jest adresowane jest o tyle istotny, że art. 379 pkt 5 k.p.c. stanowi, iż nieważność postępowania zachodzi, jeżeli strona została pozbawiona możliwości obrony swych praw.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać, należy że pełnomocnik strony powodowej mimo stosownego wezwania nie wskazał aktualnego adresu pozwanego. Zaznaczyć nadto należy, że zachodzą wątpliwości co do prawidłowości adresu, wobec adnotacji poczty o nieistnieniu wskazanego adresu.

W opisanych wyżej okolicznościach wobec niewskazania przez powoda prawidłowych danych adresowych pozwanego, stwierdzić należy, że jego miejsce pobytu nie jest znane, stąd też na podstawie art. 502¹ §1 k.p.c. w zw. z art. 499 pkt 4 k.p.c. nakaz zapłaty należało uchylić, natomiast zgodnie z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. postępowanie należało zawiesić do czasu uzupełnienia tego braku przez stronę powodową.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Sekretarz:

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Beata Chytrowska

